

Zarządzenie Nr 58/2016
Wójta Gminy Stężycy
z dnia 15.04.2016 r.

w sprawie przyjęcia dokumentu: Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy obejmującego działki nr 426/2 i 427/2 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 55 w związku z art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 353), zarządzam co następuje:

§1

Przyjmuję projekt **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy obejmującego działki nr 426/2 i 427/2** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

§2

Załączniki do Zarządzenia:

- 1) Załącznik nr 1 - podsumowanie postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy obejmującego działki nr 426/2 i 427/2,
- 2) Załącznik nr 2 - informacja w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione wraz z uzasadnieniem:
 - a) *ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;*
 - b) *opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;*
 - c) *zgłoszone uwagi i wnioski;*
 - d) *wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko- jeżeli zostało przeprowadzone;*
 - e) *propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.*

§3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

WÓJT
Tomasz Brzoskowski
.....
Wójt Gminy Stężycy

Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 68/2016 Wójta Gminy Stężyca z dnia 15.04.2016 r.

PODSUMOWANIE, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) dotyczące postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2.**

I. Uwarunkowania i opis stanu faktycznego.

1.1. Uchwałą Nr XV/168/2012 Rada Gminy Stężyca dnia 11 września 2012 r. przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2.

1.2. Celem planu jest ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania i zabudowy działek nr 426/2 i 427/2 w Stężycy.

1.3. Obszar opracowania położony jest w granicach Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Analizowany teren leży ponadto w południowym krańcu zespołu przyrodniczo – krajobrazowego „Rynna Raduńska”. W sąsiedztwie obszaru opracowania znajduje ponadto obszar Natura 2000 Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH 220095 (ok. 0,9 km na południe).

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody na obszarze opracowania, tak jak w całej Polsce, obowiązuje ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

1.4. Obszar objęty zmianą planu jest częściowo zainwestowany, jest położony na skraju wsi Stężyca.

II. Czynności formalno-prawne postępowania

W związku z Uchwałą Nr XV/168/2012 Rady Gminy Stężyca z dnia 11 września 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2, wykonano czynności określone w art. 17 pkt 1-4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 353) Wójt Gminy Stężyca wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zakres i stopień szczegółowości prognozy dla miejscowego planu został uzgodniony.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został trzykrotnie przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz do Państwowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach celem wyrażenia opinii, o której mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 353).

Instytucje te zaopiniowały projekt planu pozytywnie.

Zawiadomieniem z dnia 17.04.2013r. Wójt Gminy Stężycy na podstawie art. 39 i w związku z art. 46 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poinformował o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy obejmującego działki nr 426/2 i 427/2 w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego dokumentu planu.

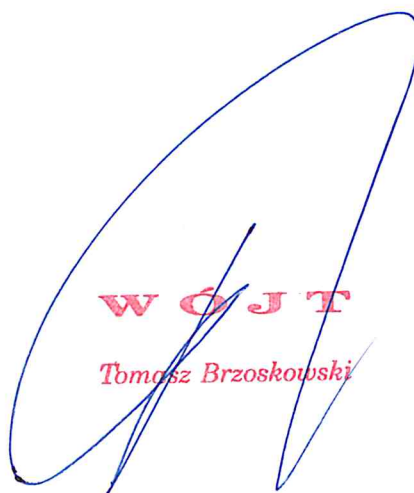
Wyznaczono okres na składanie wniosków w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.05.2013r. W wyznaczonym terminie wpłynęły dwa wnioski od osób fizycznych.

Zawiadomieniem z dnia 30.06.2014r. i z dnia 13.11.2015r. (projekt planu był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu) Wójt Gminy Stężycy na podstawie art. 39 i w związku z art. 54 ust.2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poinformował o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego dokumentu planu.

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa (zgodnie z przepisami działu III rozdział 1 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) po pierwszym wyłożeniu wpłynęło 10 uwag, po II wyłożeniu wpłynęło 6 uwag.

III. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.

Na etapie sporządzania projektu planu miejscowego rozważane były różne warianty rozwiązań wewnętrznych. Wybór ostatecznego rozwiązania nastąpił po konsultacjach zespołu urbanistycznego i środowiskowego. Ze względu na rozmiar planowanej inwestycji, jej charakter i intensywność oraz fakt obowiązujących już ustaleń planistycznych na tym terenie, rozważane koncepcje rozwiązań urbanistycznych nie różniły się od siebie pod względem oddziaływania na środowisko. Wobec czego propozycje innego brzmienia niektórych zapisów niż w analizowanym projekcie planu - zapisy alternatywne - przekazywane były bezpośrednio zespołowi projektowemu i w związku z tym nie zostały ujęte w niniejszym opracowaniu.



WÓJT
Tomasz Brzoskowski

Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 58/2016 Wójta Gminy Stężycy z dnia 15.04.2016 r.

INFORMACJA w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) *ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;*
- 2) *opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*
- 3) *zgłoszone uwagi i wnioski*
- 4) *wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko- jeżeli zostało przeprowadzone*
- 5) *propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu*

Ad. 1) Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

W prognozie ustalono, że realizacja projektu planu miejscowego nie wprowadzi do środowiska praktycznie żadnych niekorzystnych zmian. Te, które nastąpią będą na tyle nieznaczne, że można uznać je za neutralne. Oceniono ponadto, że ustalenia planu w sposób dostateczny zabezpieczają istniejące komponenty środowiska przyrodniczego w prawnych obszarowych formach ochrony przyrody, jak również prowadzą do minimalizacji negatywnych potencjalnych oddziaływań (bariery dźwiękochłonne), odprowadzanie ścieków docelowo do kanalizacji sanitarnej zbiorczej). Potencjalnym konfliktem z terenami sąsiednimi może być uciążliwość akustyczna – w przypadku braku realizacji ustaleń planu nie zastosowania się do zaleceń dokumentu w zakresie realizacji ekranów akustycznych.

Ad. 2 - *opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*

Po przedłożeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Stężycy obejmującego działki nr 426/2 i 427/2 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko organy opiniujące złożyły swoją opinię. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 3 *zgłoszone uwagi i wnioski*

W postępowaniu z udziałem społeczeństwa zgłoszono wnioski i uwagi. Wykaz wniosków i uwag, rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem zawarto w tabelach nr: 1, 2, 3 i 4.

Ad.4 *wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko- jeżeli zostało przeprowadzone*

Realizacja ustaleń miejscowego planu nie powoduje skutków środowiskowych, których charakter mógłby posiadać znaczenie transgraniczne. Skala zagospodarowania zaproponowana w miejscowym planie ma charakter lokalny.

Ad.5. *propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu*

Zgodnie z art. 25 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz w celu uniknięcia powielania monitorowania w myśl zasady Dyrektywy 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, wpływ ustaleń projektu planu miejscowego na środowisko przyrodnicze w zakresie: jakości poszczególnych elementów przyrodniczych,

dotrzymywaniu standardów jakości środowiska, obszarach występowania przekroczeń, występujących zmianach jakości elementów przyrodniczych i przyczynach tych zmian kontrolowany będzie w ramach systemu Państwowego Monitoringu Środowiska. Wyniki prowadzonego monitoringu prezentowane będą corocznie w raportach o stanie środowiska, wydawanych w formie ogólnodostępnej publikacji. Źródłami danych w tym zakresie mogą też być: Wojewódzka Baza Danych (prowadzona przez Marszałka Województwa), źródła administracyjne wynikające z obowiązków sprawozdawczych lub zapisów ustawowych (decyzje, zezwolenia, pozwolenia) czy badania statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego.

Dla ograniczenia przekształceń środowiska, na etapie budowy dopuszczonych w planie miejscowym przedsięwzięć, kontroli (np. raz w miesiącu) powinny podlegać:

- 1) zasięg przestrzenny „placów budów”;
- 2) wpływ prac budowlanych na warunki gruntowe i akustyczne.

Przewidywane metody analizy realizacji postanowień planu miejscowego pod kątem wpływu na środowisko mogą się odnosić do:

- 1) oddziaływania projektowanego zagospodarowania terenu,
- 2) przestrzegania ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu, ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustaleń dotyczących wyposażenia w infrastrukturę techniczną, realizacji barier d.

Ad 1) W zakresie oddziaływania projektowanego zagospodarowania terenu na środowisko:

- ✓ w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których wydano decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, obowiązywać będzie monitoring środowiska w zakresie i metodach określonych w wydanej decyzji,
- ✓ w odniesieniu do pozostałych terenów może to być monitoring państwowy środowiska, prowadzony przez odpowiednie organy administracji państwowej, powołane do badania stanu środowiska (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska),
- ✓ w przypadku skarg mieszkańców na uciążliwość prowadzonej działalności w oparciu o uchwalony plan, analizę realizacji planu i badanie skażenia środowiska powinien przeprowadzić odpowiedni organ administracji samorządowej.

Ad 2) W zakresie realizacji przestrzegania ustaleń planu miejscowego powinny być okresowe przeglądy zainwestowania obszaru i realizacji jego ustaleń, wykonywane przez administrację samorządową na potrzeby oceny prowadzonej polityki przestrzennej.

WÓJT
Tomasz Brzuskowski

Tabela nr 1

WYKAZ WNIOSKÓW DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO FRAGMENTU OBRĘBU GEODEZYJNEGO STĘŻYCA OBEJMUJĄCEGO DZIAŁKI NR 426/2 I 427/2, GMINA STĘ- ŻYCA WRAZ Z ICH ROZSTRZYGNIĘCIEM

l.p.	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres	Treść wniosku	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Rozstrzygnięcie wójt w sprawie rozpatrzenia wniosku		Uwagi
					wniosek uwzględniony	wniosek nie-uwzględniony	
1	2	3	4	5	6	7	8
			Rozbieżność między numeracją działek a wpisami do księgi wieczystej.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
			Brak numeru obrębu geodezyjnego w treści uchwały.	426/2, 427/2	-X-	----	Brak numeru obrębu geodezyjnego w treści uchwały nie powoduje jej nieważności.
			Rozbieżność między przeznaczeniem terenu w księdze wieczystej a przeznaczeniem terenu w planie miejscowym.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
			Trwające postępowanie w sprawie budynków niezalegalizowanych, znajdujących się na terenie objętym planem.	426/2, 427/2	----	-X-	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ ustalanie nielegalności zabudowy nie wynika z procedury planistycznej.
			Przeznaczenie terenu sprzeczne z obowiązującymi przepisami dot. Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.
			Sprzecznność uchwały z wyrokami sądowymi (Akt: II SA/Gd 281/08 oraz Akt: II SA/Gd 580/11) oraz z dyrektywami Unii Europejskiej.	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.
			Niezgodność mapy w skali 1:2000 ze stanem rzeczywistym.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
1.	20-05-2013	)					

			Niezgodność ustaleń planu z kierunkami rozwoju gminy (funkcja mieszkaniowa z usługami turystycznymi).	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.
1	2	3	4	5	6	7	8
			Rozbieżność między numeracją działek a wpisami do księgi wieczystej.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
			Brak numeru obrębu geodezyjnego w treści uchwały.	426/2, 427/2	-X-	----	Brak numeru obrębu geodezyjnego w treści uchwały nie powoduje jej nieważności.
			Rozbieżność między przeznaczeniem terenu w księdze wieczystej a przeznaczeniem terenu w planie miejscowym.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
			Trwające postępowanie w sprawie budynków niezalegalizowanych, znajdujących się na terenie objętym planem.	426/2, 427/2	----	-X-	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ ustalenie nielegalności zabudowy nie wynika z procedury planistycznej.
			Przeznaczenie terenu sprzeczne z obowiązującymi przepisami dot. Kaszubskiego Parku Krajobrazowego.	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.
2.	20-05-2013	)	Sprzecznność uchwały z wyrokami sądowymi (Akt: II SA/Gd 281/08 oraz Akt: II SA/Gd 580/11) oraz z dyrektywami Unii Europejskiej.	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.
			Niezgodność mapy w skali 1:2000 ze stanem rzeczywistym.	426/2, 427/2	-X-	----	Należy zweryfikować aktualność i prawidłowość materiałów wyjściowych.
			Niezgodność ustaleń planu z kierunkami rozwoju gminy (funkcja mieszkaniowa z usługami turystycznymi).	426/2, 427/2	-X-	----	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy sporządzić zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stężyca oraz zgodnie z przepisami prawa.

W O J T
Tomasz Brzostkowski

7) $\frac{1}{2} \leq x \leq 1$

C

2

									uzgodnienia.							
		planu (np. Uchwała nr XII/140/2003 z dnia 09.09.2003 r.) oraz wątpliwe pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa decyzje pozwolenia na budowę. 7) Nie udzielenie informacji w toku postępowania administracyjnego. 8) Plan nie został prawidłowo zaopiniowany i nie posiada uzgodnień z ważnymi instytucjami, brak prawidłowego uzgodnienia z Sanepidem, Strażą Pożarną oraz Powiatowym Zarządem Dróg. 9) Brak podpisu urbanisty sporządzającego projekt na liście obecności w protokole z posiedzenia komisji urbanistyczno-architektonicznej oraz brak odrębnej decyzji komisji. 10) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego). 11) Zasięg uciążliwości związany z działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR nie mieści się w projektowanych granicach. Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny.							7) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Uwaga dotycząca sposobu udzielania odpowiedzi na temat procedury planistycznej nie dotyczy ustaleń planu. 8) Projekt planu został przekazany do uzgodnienia do Sanepidem i Powiatowej Straży Pożarnej, jednakże organy te nie zajęły stanowiska. Zgodnie z art. 25 ust. 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niezajęcie stanowiska w terminie ustalonym w piśmie należy uznać jako odpowiednio uzgodnienie lub opinię.							
									9) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące kwestii technicznych pracy komisji urbanistyczno-architektonicznej nie stanowią uwag do ustaleń planu. 10) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”. 11) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu.							Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.

[illegible]

								którego właściciel posiada tytuł prawny.	
3.	21.08.2014	Pani L.Z.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i ziemiośia uciążliwego zgodnie z dołydychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X	X	X	X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia.
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, z art. 1 ust.2, art. 15 i art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nierespektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08. Wątpliwosć co do stwierdzenia praw nabytych. 2) Przyjęcie planu spowoduje usankcjonowanie licznych samowoli budowlanych, w tym wjazdu i dróg. 3) Mapa wykorzystywana do sporządzenia projektu planu nie oddaje stanu zgodnego z rzeczywistością prawną i faktyczną. 4) Projektowane zainwestowanie wykracza poza podany obręb geodezyjny. 5) Oznaczenie terenu Ba (tereny produkcyjne) na całości działki 426/2 jest niezgodne z operatami geodezyjnymi. 6) Wykorzystano nieobowiązujące podstawy prawne do sporządzenia planu (np. Uchwała nr XII/140/2003 z dnia 09.09.2003 r.) oraz wątpliwe pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa decyzje pozwolenia na budowę. 7) Plan nie został prawidłowo zaopiniowany i nie posiada uzgodnień z ważnymi instytucjami, brak prawidłowego uzgodnienia z Sanepidem, Strażą Pożarną oraz Powiatowym Zarządem Dróg.		X	X	X	X	2) Wejście w życie planu miejscowego nie powoduje sankcjonowania samowoli budowlanych. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego. 3) Zgodnie z art.16 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu miejscowego sporządza się na kopii mapy zasadniczej gromadzonej w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na takiej mapie został sporządzony projekt przedmiotowego planu miejscowego. 4) Granice planu miejscowego zostały określone w uchwale Rady Gminy Stejska Nr XV/168/2012 z dnia 11 września 2012r. i w takich granicach został sporządzony projekt planu miejscowego. 5) Określenie oznaczeń geodezyjnych na mapie zasadniczej i ewidencyjnej nie należy do zadań planu miejscowego. Wykorzystała do opracowania planu miejscowego mapo zasadnicza jest aktualna na dzień 07.08.2013r. 6) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia.	
					X	X	X	X	7) Projekt planu został przekazany do uzgodnienia do Sanepidem i Powiatowej Straży Pożarnej, jednakże organy te nie zołyły stanowiska. Zgodnie z art. 25 ust. 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niezające stanowisko w terminie ustalonym w piśmie należy uznać jako odpowiednio uzgodnienie lub opinię.

								8) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”.
		8) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego).			X		X	9) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
4.	21.08.2014	Pani A. L.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X	
		1) Doprecyzowanie i zmiana ustaleń zawartych w § 12, poprzez określenie drogi (obszar objęty planem przylega do dwóch dróg publicznych).						
		2) Ustalenie wysokości ogrodzenia od ul. Polnej na 2,10 m, zgodnie z obecną wysokością ogrodzenia.		X		X		
		3) Skorygowanie i uzupełnienie ustaleń dotyczących odprowadzania ścieków (dopuszczenie funkcjonowania indywidualnych systemów gromadzenia i oczyszczania ścieków) oraz dotyczących zaopatrzenia w gaz, bowiem na terenie gminy Stężyca nie istnieje sieć gazowa.		X	X	X	X	3) Obecnie teren wsi Stężyca nie jest zgasyfikowany, jednakże nie jest wykluczone, że sieć gazowa zostanie wybudowana. Zapisy projektu planu nie nakładają obowiązku budowy sieci gazowej, zakładając jedynie zaopatrzenie w gaz z sieci (w przypadku jej budowy) bądź z indywidualnych źródeł.
5.	22.08.2014	Pani I. M.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia. 2) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”. 3) Projekt planu w żądanym miejscu nie odnosi się do lokalizacji urządzeń związanych z działalnością tartaku.
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pominięcie wcześniej składanych wniosków i uwag do planu przez mieszkańców, nie respektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08.						
		2) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego).			X		X	
		3) Zaprojektowanie w planie korowaczki w bliskiej okolicy domów.			X		X	

								4) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące zasięgu obecnej uciążliwości związanej z działalnością istniejącą w granicach planu nie dotyczą projektu planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		4) Zasięg uciążliwości związany z działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR, wykracza poza wyznaczony teren (hałas, wibracje, dym z kominków, pył).			X		X	5) Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny – badania hałasu zawsze były przeprowadzane przy wyłączonych maszynach.
		6) Wprowadzenie planu ogranicza prawo sąsiednich mieszkańców do dysponowania ich własnością i gospodarowaniem ich gruntami przeznaczonymi pod zabudowę.			X		X	6) Projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z polityką przestrzenną gminy określonej w „studium”. Stronnie, która uważa, że wejście w życie planu wpłynęło na ograniczenie korzyści z nieruchomości w dotychczasowy sposób bądź wpłynęło na obniżenie wartości jego nieruchomości, przysługujące prawo do odszkodowania w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6.	22.08.2014	Pan A. M.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składow, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia.
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajoobrazowego, z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pominięcie wcześniejszych składanych wniosków i uwag do planu przez mieszkańców, nie respektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08.						
		2) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego).			X		X	2) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”.
		3) Zaprojektowanie w planie korowaczki w bliskiej okolicy domów.			X		X	3) Projekt planu w żadnym miejscu nie odnosi się do lokalizacji urządzeń związanych z działalnością tartaku.
		4) Zasięg uciążliwości związany z						4) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu.

		działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR, wykracza poza wyznaczony teren (hałas, wibracje, dym z kominów, pył).			X		X	Zastrzeżenia dotyczące zasięgu obecnej uciążliwości związanej z działalnością istniejącą w granicach planu nie dotyczą projektu planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		5) Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny – badania hałasu zawsze były przeprowadzane przy wyłączonych maszynach.			X		X	5) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		6) Wprowadzenie planu ogranicza prawo sąsiednich mieszkańców do dysponowania ich własnością i gospodarowaniem ich gruntami przeznaczonymi pod zabudowę.			X		X	6) Projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z polityką przestrzenną gminy określonej w „studium”. Stronie, która uważa, że wejście w życie planu wpłynęło na ograniczenie korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób bądź wpłynęło na obniżenie wartości jego nieruchomości, przysługuje prawo do odszkodowania w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7.	22.08.2014	Pan Cz. M.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia. 2) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”. 3) Projekt planu w żadnym miejscu nie odnosi się do lokalizacji urządzeń związanych z działalnością tartaku. 4) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące zasięgu obecnej uciążliwości związanej z działalnością istniejącą w granicach planu nie dotyczą projektu planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować także
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajoobrazowego, z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pominięcie wcześniej składanych wniosków i uwag do planu przez mieszkańców, nie respektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08.			X		X	
		2) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego).			X		X	
		3) Zaprojektowanie w planie korowaczki w bliskiej okolicy domów.			X		X	
		4) Zasięg uciążliwości związany z działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR, wykracza poza wyznaczony teren (hałas, wibracje, dym z kominów, pył).			X		X	

									rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		5) Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny – badania hałasu zawsze były przeprowadzane przy wyłączonych maszynach.				X		X	5) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		6) Wprowadzenie planu ogranicza prawo sąsiednich mieszkańców do dysponowania ich własnością i gospodarowaniem ich gruntami przeznaczonymi pod zabudowę.				X		X	6) Projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z polityką przestrzenną gminy określą w „studium”. Stronie, która uważa, że wejście w życie planu wpłynęło na ograniczenie korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób bądź wpłynęło na obniżenie wartości jego nieruchomości, przysługuje prawo do odszkodowania w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8.	22.08.2014	Pani M. D.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i ziemiośia uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń		X		X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia. 2) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”. 3) Projekt planu w żadnym miejscu nie odnosi się do lokalizacji urządzeń związanych z działalnością tartaku. 4) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące zasięgu obecnej uciążliwości związanej z działalnością istniejącą w granicach planu nie dotyczą projektu planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pominięcie wcześniej składanych wniosków i uwag do planu przez mieszkańców, nie respektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08.				X		X	
		2) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego).				X		X	
		3) Zaprojektowanie w planie korowaczki w bliskiej okolicy domów.				X		X	
		4) Zasięg uciążliwości związany z działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR, wykracza poza wyznaczony teren (hałas, wibracje, dym z kominów, pył).				X		X	

								którego właściciel posiada tytuł prawny.
		5) Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny – badania hałasu zawsze były przeprowadzane przy wyłączonych maszynach.			X		X	5) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		6) Wprowadzenie planu ogranicza prawo sąsiednich mieszkańców do dysponowania ich własnością i gospodarowaniem ich gruntami przeznaczonymi pod zabudowę.			X		X	6) Projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z polityką przestrzenną gminy określoną w „studium”. Stronie, która uważa, że wejście w życie planu wpłynęło na ograniczenie korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób bądź wpłynęło na obniżenie wartości jego nieruchomości, przysługuje prawo do odszkodowania w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
9.	22.08.2014	Pan F. D.	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i terenów uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X	1) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia. 2) Projekt planu został zrealizowany zgodnie z rysunkiem i zapisami „studium”. 3) Projekt planu w żadnym miejscu nie odnosi się do lokalizacji urządzeń związanych z działalnością tartaku.
		1) Niezgodność z prawem Unijnym, Ochrony Środowiska, Kaszubskiego Parku Krajoobrazowego, z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pominięcie wcześniej składanych wniosków i uwag do planu przez mieszkańców, nie respektowanie wyroku Sądu Administracyjnego sygn. Akt. II SA/Gd 281/08. 2) Niezgodność przeznaczenia terenu z ustaleniami studium (studium nie przewiduje na tych terenach produkcji, przemysłu uciążliwego). 3) Zaprojektowanie w planie korowacki w bliskiej okolicy domów.			X		X	4) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące zasięgu uciążliwości związanej z działalnością istniejącą w granicach planu nie dotyczą projektu planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		4) Zasięg uciążliwości związany z działalnością prowadzoną na terenie 02.U/UR, wykracza poza wyznaczony teren (hałas, wibracje, dym z kominów, pył).			X		X	

			5) Nieprawidłowo opisany klimat akustyczny – badania hałasu zawsze były przeprowadzane przy wyłączonych maszynach.					5) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące badania klimatu akustycznego nie odnoszą się do ustaleń planu. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
		6) Wprowadzenie planu ogranicza prawo sąsiednich mieszkańców do dysponowania ich własnością i gospodarowaniem ich gruntami przeznaczonymi pod zabudowę.		X	X			6) Projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z polityką przestrzenną gminy określoną w „studium”. Stronie, która uważa, że wejście w życie planu wpłynęło na ograniczenie korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób bądź wpłynęło na obniżenie wartości jego nieruchomości, przysługuje prawo do odszkodowania w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
10.	22.08.2014	Pań L. S.	1) Niepełna podstawa prawna 2) Brak zapisu, co zawierają działki 426/2, 427/2, jakie inwestycje są zgodne z prawem 3) Brak sprecyzowania, na jakie studium powołuje się uchwała 4) Brak wspomnienia o poprzednich uchwałach dot. mppp dla działek nr 426/2 i 427/2, brak powołania się na Wyrok Sądu Administracyjnego II SA/Gd/281/08, brak określenia jaki to teren i czy posiada decyzję na tymczasowe użytkowanie oraz jakie decyzje i pozwolenia, brak wyeksponowania, że to Stężyca-Centrum 5) Mapa nie obejmuje działek nr 426/2 i 427/2, a przekracza granice np. na 428/2 na grunty sąsiadów 6) Teren nie jest określony liniami rozgraniczającymi zgodnie z prawdą – linie rozgraniczające przebiegają budynek tartaku i drogę asfaltową,	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i zremisosa uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X	X	1) W podstawie prawnej powołano się na artykuł mówiący o kompetencji rady gminy do uchwalania planu, na artykuł mówiący o trybie sporządzania zmian planu (część przedmiotowego planu stanowi zmianę planu obowiązującego) oraz na artykuł mówiący o automatycznej utracie mocy innych planów miejscowych lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu. W podstawie prawnej nie muszą znajdować się wszystkie artykuły ustaw odnoszące się do procedury sporządzenia planu miejscowego. 2) Analiza tego, czy istniejąca na terenie planu zabudowa jest wzniesiona zgodnie z prawem nie należy do zadań planu miejscowego. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego 4) Poprzednio obowiązujące uchwały nie muszą być powoływane w podstawie prawnej projektu planu. 5) Projekt planu został opracowany w granicach działek nr 426/2 i 427/2 na aktualnej mapie zasadniczej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. 6) Projekt planu został opracowany w granicach działek nr 426/2 i 427/2 na aktualnej mapie zasadniczej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

			X				22)Projekt planu został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskał wszystkie wymagane obowiązującymi przepisami uzgodnienia. Projekt planu zawiera ustalenia nakazujące zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, aby przeciwdziałać zagrożeniom środowiskowym. Ponadto zapisy projektu planu nakazują ograniczenie zasięgu uciążliwości do granic terenu, do którego właściciel posiada tytuł prawny.
	21)Brak możliwości odprowadzenia ścieków do kanalizacji sanitarnej, wspomniany w opinii Pomorskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego						
	22)Projekt planu jest niezgodny z przepisami KPK – hałas, dymy, wibracje przechodzą na tereny sąsiednie	X					
	23)Na działkach nr 426/2 i 427/2 znajdują się nielegalne budynki – samowole budowlane.	X					23) Wejście w życie planu miejscowego nie powoduje sankcjonowania samowoli budowlanych. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego.
	24)Brak opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej	X					24) Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Zastrzeżenia dotyczące kwestii technicznych pracy komisji urbanistyczno-architektonicznej nie stanowią uwag do ustaleń planu.
	25)Inna data na egzemplarzu przekazanym do uzgodnień i na egzemplarzu przedstawionym mieszkańcom w dniu 24.07.2014 r.	X					25) Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt przygotowuje projekt planu i przedstawia go do uzgadniania i opiniowania odpowiednim instytucjom. W następnym etapie wójt wnosi do projektu planu uwagi wynikające z tych uzgodnień i opinii i następnie kieruje projekt planu do wyłożenia do publicznego wglądu. W związku z tym treść projektu planu, która podlega wyłożeniu do publicznego wglądu, jest zmieniana w porównaniu z wersją przekazaną do uzgodnień, o treści, o które wnioskowały uzgadniające i opiniujące instytucje.
	26)Nieudostępnienie dokumentacji planistycznej przy pierwszym obwieszczeniu	X					26)Zgodnie z art. 18 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszone uwagi powinny dotyczyć projektu planu. Sposób udostępnienia informacji publicznej podlega odrębnemu postępowaniu.
	27) Uchwała Rady Gminy w Stężycy XV/168/2012 z 11.09.2012 r. winna być wycofana z obrotu prawnego.	X					27)Prawidłowość podejmowania uchwał przez Radę Gminy Stężycza jest badana przez Pomorski Urząd Wojewódzki. Poprawność powołanej w sprawie uwagi nie została zakwestionowana przez Urząd Wojewódzki.

Tabela nr 3

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO
WGŁĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
fragmentu obrębów geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2**

II wyłożenie do publicznego wglądu

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenie projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XIII/201/2016 z dnia 22.03.2016		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	07.01.2016r.	 (nr 61)	1)zaprzestanie procedowania zmiany mpzp dla dz. 426/2 i 427/2 – uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu jest niezgodna z planem (uwaga dotyczy uchwały Nr XVI/168/2012 Rady Gminy Stężyca z dnia 11 września 2012 r. o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębów geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2)	426/2 i 427/2	1)w związku z podjęciem przez Radę Gminy Stężyca uchwały o przystąpieniu opracowywać się plan dla dz. 426/2 i 427/2 z przeznaczeniem na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji istniejących usług przemysłu, składów, baz i nieruchomości uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X		X		1)uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została sprawdzona przez UW , który nie stwierdził naruszenia przepisów.
2.	08.01.2016r.	 (nr 86)	1)niezgodność projektu z prawem unijnym, ochrony środowiska, KRPk, art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. Przestrzennym, 2)projekt planu nie respektuje wyroku WSA sygn. akt II.SA/Gd281/08, 3)nałoży odstąpić od sporządzenia planu na cz. Dz. 426/2 i 427/2 (teren D017 i D020 w obowiązującym planie), ponieważ na tych terenach obowiązuje plan, 4)przyjęcie propozycji planu spowoduje usankcjonowanie licznych samowoli budowlanych, w tym wjazdu i drogi (w sprawie samowoli liczą się , postępowania w PINB) 5)mapa wykorzystana do projektu planu nie oddaje stanu zgodnego z rzeczywistością prawną i faktyczną. Brak uwzględnienia w projekcie planu i w prognozie szkodliwości działalności tartacznej, 6)przy sporządzeniu projektu planu zostały wykorzystane nieobowiązujące podstawy prawne oraz pozwolenia na	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i nieruchomości uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń	X	X	X	X	1)zapisy projektu planu spełniają wymogi przepisów, co potwierdza uzyskanie pozytywnych opinii i uzgodnień wszystkich zaangażowanych w procedurze planistycznej organów, 2)wyrok WSA sygn. akt II.SA/Gd281/08 dotyczył innych ustaleń planu, niezgodnych ze studium. Ustalenie przedmiotowego projektu planu są zgodne ze studium, 3) Rada Gminy Stężyca przystąpiła do sporządzenia planu dla całych działek nr 426/2 i 427/2. Sporządzenie nowego planu dla terenu, dla którego plan już obowiązuję, jest zgodne z prawem, 4)uchwalenie planu nie spowoduje usankcjonowania samowoli budowlanych. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego, 5) projekt planu jest opracowany na aktualnej mapie pozyskanej z zasobu Starostwa Powiatowego w Kartuzach. Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, 6) przy sporządzeniu projektu planu przeanalizowano aktualny stan prawny dla obszaru objętego granicami planu, 7) projekt planu został przekazany do uzgodnienia do wymienionych

						instytucji. Zgodnie z art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nieprzebieganie stanowiąca w terminie jest równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem,
budowę,	7)projekt planu nie został prawidłowo zaopiniowany – brak uzgodnienia z sanepidem, strażą pożarną i zarządem dróg powiatowych,		X	X		
8)w studium nie przewiduje się dla obszaru działek nr 426/2 i 427/2 produkcji oraz usług produkcyjnych ani przemysłu uciążliwego.			X	X		8) zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej gminy określonymi w studium planowane jest zainwestowanie obszaru, w skład którego wchodzi działki nr 426/2 i 427/2, w kierunku MN, U, UR (zabudowa mieszkaniowa, usługowa i rzemiosło). Zapisy studium dopuszczają jednakże na obszarze gminy Śleżyca możliwość adaptacji istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dołączonym przeznaczeniem i z możliwością przekształcen. Takie też ustalenia zostały zawarte w projekcie planu.
9)działki nr 426/2 i 427/2 są oznaczone w proj. Planu jako MN/U i U. Produkcja nie jest dopuszczona na tym terenie,			X	X		9)jako podstawowe przeznaczenie dla dz. 426/2 i 427/2 zostało ustalone w projekcie planu MN/U i U (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa oraz usługowa), jednakże dopuszczona została adaptacja istniejącego usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dołączonym przeznaczeniem,
10)działalność prowadzona na terenie dz. Nr 426/2 i 427/2 jest powiązana z innymi działalnościami – powiązanie polega uciążliwości,			X	X		10) Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia,
11)w celu sporządzenia prognozy poświadczono nieprawdę (że określony klimat akustyczny, określono, że brak znaczącego źródła hałasu akustycznego),			X	X		11)zgodnie z art.17 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi można wnieść do projektu planu, nie prognozy,
12)wniosek o wskazanie w projekcie planu konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych, które przeciwdziałają zagrożeniom środowiska,			X	X		12)wskazanie konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych nie jest możliwe na etapie planu – wskazanie takich rozwiązań będzie możliwe dopiero na etapie projektu budowlanego. Wówczas, w oparciu o konkretną inwestycję, zgodnie z ustaleniami projektu planu, przewidzieć będzie trzeba także zabezpieczenia techniczne, aby przeciwdziałać uciążliwościom inwestycji na środowisko i ograniczyć ewentualną uciążliwość do granic własności,
13)zmniejszyć szerokość elewacji frontowej dla terenów 01, MN/U i 03, U do 20m,		Ustalona szerokość elewacji frontowej do 25m	X	X		13) ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowej zostało przyjęte w projekcie planu w oparciu o istniejącą w miejscowości Śleżyca zabudowę mieszkaniową i usługową. Parametr ten nie jest ustaleniem obowiązującym, a w obecnie obowiązującym planie nie jest określony, czyli szerokość elewacji frontowej jest dowolna.
14)wniosek o usunięcie zapisu: „dopuszcza się adaptację istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dołączonym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń” – zapis ten pozwolił na usankcjonowanie zakładu produkcyjnego. Nazwanie stanu faktycznego (nazewnictwa) zgodnie z prawdą. Uzupelnienie informacji o dostępności do dróg i sposobie komunikacji transportu ciężkiego.		Ustalona szerokość elewacji frontowej dowolna	X	X		14) zapis ten wynika z kierunków polityki przestrzennej gminy określonych w studium. Sporządzając plan miejscowy organ planistyczny ma obowiązek wziąć pod uwagę interesy wszystkich stron postępowania – tak właścicieli sąsiednich nieruchomości jak właścicieli działek objętych planem, na których istnieje zakład produkcyjny. Nazewnictwo przyjęte w projekcie planu wynika z zapisów studium. Ustalenia dotyczące komunikacji są wystarczająco precyzyjne,
15)ustalenie dla terenu 02, U parametrów elewacji frontowej. Doprecyzowanie umiejscowienie i						15)ustalenie w projekcie planu parametrów szerokości elewacji frontowej nie jest ustaleniem obowiązującym. Projekt planu nie wskazuje obowiązku lokalizowania ekranów akustycznych, jedynie zaleca ich

						zagospodarowaniu przestrzennym nieprzedstawienie stanowiska w terminie jest równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem.
	sanepidem, strażą pożarną i zarządem dróg powiatowych.					8) zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej gminy określonymi w studium planowane jest zainwestowanie obszaru, w skład którego wchodzi działki nr 426/2 i 427/2, w kierunku MN, U, UR (zabudowa mieszkaniowa, usługowa i rzemieślnicza). Zapisy studium dopuszczają jednakże na obszarze gminy Stężyca możliwość adaptacji istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń. Takie też ustalenia zostały zawarte w projekcie planu.
	9)działki nr 426/2 i 427/2 są oznaczone w proj. Planu jako MN/U i U. Produkcja nie jest dopuszczana na tym terenie,					9)jako podstawowe przeznaczenie dla dz. 426/2 i 427/2 zostało ustalone w projekcie planu MN/U i U (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa oraz usługowa), jednakże dopuszczona została adaptacja istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem.
	10)działalność prowadzona na terenie dz. Nr 426/2 i 427/2 jest powiązana z innymi działalnościami – powiązanie polega uciążliwość, 11)w celu sporządzenia prognozy poświadczono nieprawdę (że określony klimat akustyczny, określono, że brak znaczącego źródła hałasu akustycznego).					10) Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.
	12)wniosek o wskazanie w projekcie planu konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych, które przeciwdziałają zagrożeniom środowiska.					11)zgodnie z art. 17 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi można wnieść do projektu planu, nie prognozy.
	13)zmniejszyć szerokość elewacji frontowej dla terenów 01, MN/U i 03, U do 20m.					12)wskazanie konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych nie jest możliwe na etapie planu – wskazanie takich rozwiązań będzie możliwe dopiero na etapie projektu budowlanego. Mówczas, w oparciu o konkretną inwestycję, zgodnie z ustaleniami projektu planu, przewidzieć będzie trzeba także zabezpieczenia techniczne, aby przeciwdziałać uciążliwościom inwestycji na środowisko i ograniczyć ewentualną uciążliwość do granic własności.
	14)wniosek o usunięcie zapisu: „dopuszcza się adaptację istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń” – zapis ten pozwoli na usankcjonowanie zakładu produkcyjnego. Nazwanie stanu faktycznego (nazewnictwa) zgodnie z prawdą. Uzupelnienie informacji o dostępności do dróg i sposobie komunikacji transportu ciężkiego. 15)ustalenie dla terenu 02, U parametrów elewacji frontowej. Doprecyzowanie umiejscowienie i warunki techniczne ekranów akustycznych.					13) ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowej zostało przyjęte w projekcie planu w oparciu o istniejącą w miejscowości Stężyca zabudowę mieszkaniową i usługową. Parametr ten nie jest ustaleniem obowiązującym, a w obecnie obowiązującym planie nie jest określony, czyli szerokość elewacji frontowej jest dowolna.
		Ustalona szerokość elewacji frontowej do 25m				14) zapis ten wynika z kierunków polityki przestrzennej gminy określonych w studium. Sporządzając plan miejscowy organ planistyczny ma obowiązek wziąć pod uwagę interesy wszystkich stron postępowania – tak właścicieli sąsiednich nieruchomości jak właścicieli działek objętych planem, na których istnieje zakład produkcyjny. Nazewnictwo przyjęte w projekcie planu wynika z zapisów studium. Ustalenia dotyczące komunikacji są wystarczająco precyzyjne.
		Ustalona szerokość elewacji frontowej dowolna				15)ustalenie w projekcie planu parametrów szerokości elewacji frontowej nie jest ustaleniem obowiązującym. Projekt planu nie wskazuje obowiązku lokalizowania ekranów akustycznych, jedynie zaleca ich lokalizację. Ewentualna konkretna ich lokalizacja będzie wynikać z projektu budowlanego oraz opracowania mowiącego o oddziaływaniu

		warunki techniczne ekranów akustycznych, 16)usunąć poszerzenie drogi 04-KDL jako bezzasadne, 17)w ustaleniach dotyczących komunikacji zmienić zapis o nieograniczonej dostępności do drogi 04-KDL na „niemożliwa” z uwagi na warunki techniczne drogi 04-KDL i prawa własności okolicznych właścicieli ziem, 18)uzupełnić i doprecyzować informacje dotyczące zasad systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (par. 13, 14 i 15), 19) wniosek o jednoznaczne wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu, jednak nie dłuższego niż 1 rok oraz obarczyć monitoringiem odpowiednie organy administracyjne							X	lokalizację. Ewentualna konkretna ich lokalizacja będzie wynikać z projektu budowlanego oraz opracowania mówiącego o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, które zostanie sporządzone na potrzeby tego projektu, 16) w granicach planu istnieje poszerzenie fragmentu drogi gminnej o znaczeniu lokalnym. W obecnych granicach geodezyjnych droga ta nie spełnia przepisowych parametrów, stąd konieczność jej poszerzenia do szerokości zgodnej z przepisami ustawy o drogach publicznych, 17) projekt planu nie określa stanu obecnego, lecz stan planowany. Planowane, w przedmiotowym projekcie planu jak też w obowiązującym planie dla terenu tej drogi, jest urządzenie drogi 04-KDL jako drogi gminnej lokalnej, 18) ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zostały zawarte w par. 20 i nie wymagają uzupełnienia i doprecyzowania, 19) w projekcie planu nie ustala się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu, ponieważ takie zagospodarowanie nie jest w granicach planu przewidziane. Ustalenie obowiązku przeprowadzania monitoringu nie należy do zadań planu. Ewentualna propozycja monitoringu może zostać określona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek sporządzenia takiego raportu dla przedsięwzięcia zostanie nałożony przez właściwy organ.
3.	08.01.2016r. (nr 87)	1)niezgodność projektu z prawem unijnym, ochrony środowiska, KPP, art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. Przestrzennym, 2)projekt planu nie respektuje wyroku WSA sygn. akt II.SA/Gd281/08, 3)należy odstąpić od sporządzania planu na cz. Dz. 426/2 i 427/2 (teren D017 i D020 w obowiązującym planie), ponieważ na tych terenach obowiązują plany, 4)przyjęcie propozycji planu spowoduje usankcjonowanie licznych samowoli budowlanych, w tym wjazdu i dróg (w sprawie samowoli toczą się postępowania w PINB) 5)mapa wykorzystana do projektu planu nie oddaje stanu zgodnego z rzeczywistością prawną i faktyczną. Brak uwzględnienia w projekcie planu i w prognozie szkodliwości działalności tartacznej, 6)przy sporządzeniu projektu planu zostały wykorzystane nieobowiązujące podstawy prawne oraz pozwolenia na budowę, 7)projekt planu nie został prawidłowo zaopiniowany – brak uzgodnienia z	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń					X	1)zapisy projektu planu spełniają wymogi przepisów, co potwierdza uzyskanie pozytywnych opinii i uzgodnień wszystkich zaangażowanych w procedurze planistycznej organów, 2)wyrok WSA sygn. akt II.SA/Gd281/08 dotyczył innych ustaleń planu, niezgodnych ze studium. Ustalenia przedmiotowego projektu planu są zgodne ze studium, 3) Rada Gminy Ślepyca przystąpiła do sporządzenia planu dla całych działek nr 426/2 i 427/2. Sporządzenie nowego planu dla terenu, dla którego plan już obowiązuje, jest zgodne z prawem, 4)uchwalenie planu nie spowoduje usankcjonowania samowoli budowlanych. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego, 5) projekt planu jest opracowany na aktualnej mapie pozyskanej z zasobu Starostwa Powiatowego w Kantuzach. Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, 6) przy sporządzeniu projektu planu przeanalizowano aktualny stan prawny dla obszaru objętego granicami planu, 7) projekt planu został przekazany do uzgodnienia do wymienionych instytucji. Zgodnie z art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i

											16) usunąć poszerzenie drogi 04-KDL jako bezzasadne, 17)w ustaleniach dotyczących komunikacji zmienić zapis o nieograniczonej dostępności do drogi 04-KDL na „niemożliwa” z uwagi na warunki techniczne drogi 04-KDL i prawa własności okolicznych właścicieli ziemi, 18)uzupełnić i doprecyzować informacje dotyczące zasad systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (par. 13, 14 i 15), 19) wniosek o jednoznaczne wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu, jednak nie dłuższego niż 1 rok oraz obarczyć monitoringiem odpowiednie organy administracyjne																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
4.	08.01.2016r	 (nr 88)	1)niezgodność projektu z prawem ulijnym, ochrony środowiska, KPK, art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. Przestrzennym, 2)projekt planu nie respektuje wyroku WSA sygn. akt II SA/Gd281/08, 3)należy odstąpić od sporządzenia planu na cz. Dz. 426/2 i 427/2 (teren D017 i D020 w obowiązującym planie), ponieważ na tych terenach obowiązuje plan, 4)przyjęcie propozycji planu spowoduje usankcjonowanie licznych samowoli budowlanych, w tym wjazdów i dróg (w sprawie samowoli toczą się postępowania w PINB) 5)mapa wykorzystana do projektu planu nie oddaje stanu zgodnego z rzeczywistością prawną i faktyczną.	426/2 i 427/2 (w nagłówku uwagi zostały wpisane dz. 426/6 i 426/7, jednakże z dalszej treści wynika, że jest to błąd i uwaga dotyczy dz. 426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń							16) w granicach planu istnieje poszerzenie fragmentu drogi gminnej o znaczeniu lokalnym. W obecnych granicach geodezyjnych droga ta nie spełnia przepisowych parametrów, stąd konieczność jej poszerzenia do szerokości zgodnej z przepisami ustawy o drogach publicznych, 17) projekt planu nie określa stanu obecnego, lecz stan planowany. Planowane, w przedmiotowym projekcie planu jak też w obowiązującym planie dla terenu tej drogi, jest urządzenie drogi 04-KDL jako drogi gminnej lokalnej, 18) ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zostały zawarte w par. 20 i nie wymagają uzupełnienia i doprecyzowania, 19) w projekcie planu nie ustala się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, ponieważ także zagospodarowanie nie jest w granicach planu przewidziane. Ustalenie obowiązku przeprowadzania monitoringu nie należy do zadań planu. Eventualna propozycja monitoringu może zostać określona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek sporządzenia takiego raportu dla przedsięwzięcia zostanie nałożony przez właściwy organ.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
				X	X	X	X	X	X	X	X																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

8)w studium nie przewiduje się dla obszaru działek nr 426/2 i 427/2 produkcji oraz usług produkcyjnych ani przemysłu uciążliwego,					8) zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej gminy określonymi w studium planowane jest zaistnienie obszaru, w skład którego wchodzi działki nr 426/2 i 427/2, w kierunku MN, U, UR (zabudowa mieszkaniowa, usługowa i rzemiosło). Zapisy studium dopuszczają jednakże na obszarze gminy Śięczyca możliwość adaptacji istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń. Takie też ustalenia zostały zawarte w projekcie planu,
9)działki nr 426/2 i 427/2 są oznaczone w proj. Planu jako MN/U i U. Produkcja nie jest dopuszczona na tym terenie,					9)jako podstawowe przeznaczenie dla dz. 426/2 i 427/2 zostało ustalone w projekcie planu MN/U i U (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa oraz usługowa), jednakże dopuszczona została adaptacja istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem,
10)działalność prowadzona na terenie dz. Nr 426/2 i 427/2 jest powiązana z innymi działalnościami – powiązanie polega uciążliwość, 11)w celu sporządzenia prognozy poświadczono nieprawdę (zle określony klimat akustyczny, określono, że brak znaczącego źródła hałasu akustycznego), 12)wniosek o wskazanie w projekcie planu konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych, które przeciwdziałają zagrożeniom środowiska,			X	X	10) Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, 11)zgodnie z art.17 pkt 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi można wnieść do projektu planu, nie prognozy, 12)wskazanie konkretnych rozwiązań technologicznych, technicznych i organizacyjnych nie jest możliwe na etapie planu – wskazanie takich rozwiązań będzie możliwe dopiero na etapie projektu budowlanego. Wówczas, w oparciu o konkretną inwestycję, zgodnie z ustaleniami projektu planu, przewidzieć będzie trzeba także zabezpieczenia techniczne, aby przeciwdziałać uciążliwościom inwestycji na środowisko i ograniczyć ewentualną uciążliwość do granic własności,
13)zwiększyć szerokość elewacji frontowej dla terenów 01, MN/U i 03, U do 20m,		Ustalona szerokość elewacji frontowej do 25m	X	X	13) ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowej zostało przyjęte w projekcie planu w oparciu o istniejącą w miejscowości Śięczyca zabudowę mieszkaniową i usługową. Parametr ten nie jest ustaleniem obowiązującym, a w obecnie obowiązującym planie nie jest określony, czyli szerokość elewacji frontowej jest dowolna.
14)wniosek o usunięcie zapisu: „dopuszcza się adaptację istniejących usług przemysłu, składów, baz i rzemiosła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń” – zapis ten pozwoli na usankcjonowanie zakładu produkcyjnego. Nazwanie stanu faktycznego (nazewnictwa) zgodnie z prawdą. Uzpełnienie informacji o dostępności do dróg i sposobie komunikacji transportu ciężkiego. 15)ustalenie dla terenu 02, U parametrów elewacji frontowej. Dopełnianie umieszczenie i warunki techniczne ekranów akustycznych,		Ustalona szerokość elewacji frontowej dowolna	X	X	14) zapis ten wynika z kierunków polityki przestrzennej gminy określonych w studium. Sporządzając plan miejscowy organ planistyczny ma obowiązek wziąć pod uwagę interesy wszystkich stron postępowania – tak właścicieli sąsiednich nieruchomości jak właścicieli działek objętych planem, na których istnieje zakład produkcyjny. Należycie należy przyjąć w projekcie planu wynika z zapisów studium. Ustalenia dotyczące komunikacji są wystarczająco precyzyjne. 15)ustalenie w projekcie planu parametrów szerokości elewacji frontowej nie jest ustaleniem obowiązującym. Projekt planu nie wskazuje obowiązku lokalizowania ekranów akustycznych, jedynie zaleca ich lokalizację. Ewentualna konkretna ich lokalizacja będzie wynikać z projektu budowlanego oraz opracowania mówiącego o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, które zostanie sporządzone na potrzeby tego projektu.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

							16) usunąć poszerzenie drogi 04-KDL jako bezzasadne,
						X	17) w ustaleniach dotyczących komunikacji zmienić zapis o nieograniczonej dostępności do drogi 04-KDL na „niemożliwa” z uwagi na warunki techniczne drogi 04-KDL i prawa własności okolicznych właścicieli ziem,
						X	18) uzupełnić i doprecyzować informacje dotyczące zasad systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (par. 13, 14 i 15),
						X	19) wniosek o jednoznaczne wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu, jednak nie dłuższego niż 1 rok oraz obarczyć monitoringiem odpowiednie organy administracyjne
						X	1) niezgodność projektu z prawem ulijnym, ochrony środowiska, KPK, art. 15 ustawy o planowaniu i zagosp. Przestrzennym,
6.	08.01.2016r- (nr 90)	426/2 i 427/2	przeznaczenie na funkcję mieszkaniowo-usługową oraz usługową z dopuszczeniem adaptacji na cz. Działek istniejących usług przemysłu, składów, baz i ziemiostła uciążliwego zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i z możliwością przekształceń			X	2) projekt planu nie respektuje wyroku WSA sygn. akt II SA/Gd281/08,
						X	3) należy odstąpić od sporządzania planu na cz. Dz. 426/2 i 427/2 (teren DO17 i DO20 w obowiązującym planie), ponieważ na tych terenach obowiązuje plan,
						X	4) przyjęcie propozycji planu spowoduje usankcjonowanie licznych samowoli budowlanych, w tym wjazdu i drogi (w sprawie samowoli toczą się postępowania w PINB)
						X	5) mapa wykorzystana do projektu planu nie oddaje stanu zgodnego z rzeczywistością prawną i faktyczną. Brak uwzględnienia w projekcie planu i w prognozie szkodliwości działalności tanecznej,
						X	6) przy sporządzeniu projektu planu zostały wykorzystane nieobowiązujące podstawy prawne oraz pozwolenia na budowę,
						X	7) projekt planu nie został prawidłowo zaopiniowany – brak uzgodnienia z samopieczęcią, strażą pożarną i zarządem drog powiatowych,
						X	8) w studium nie przewiduje się dla
						X	16) w granicach planu istniejące poszerzenie fragmentu drogi gminnej o znaczeniu lokalnym. W obecnych granicach geodezyjnych droga ta nie spełnia przepisowych parametrów, stąd konieczność jej poszerzenia do szerokości zgodnej z przepisami ustawy o drogach publicznych,
						X	17) projekt planu nie określa stanu obecnego, lecz stan planowany. Planowane, w przedmiotowym projekcie planu jak też w obowiązującym planie dla terenu tej drogi, jest urządzenie drogi 04-KDL jako drogi gminnej lokalnej,
						X	18) ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zostały zawarte w par. 20 i nie wymagają uzupełnienia i doprecyzowania,
						X	19) w projekcie planu nie ustalono sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, ponieważ takie zagospodarowanie nie jest w granicach planu przewidziane. Ustalenie obowiązku przeprowadzania monitoringu nie należy do zadań planu. Ewentualna propozycja monitoringu może zostać określona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązkiem sporządzenia takiego raportu dla przedsięwzięcia zostanie nadany przez właściwy organ.
						X	1) zapisy projektu planu spełniają wymogi przepisów, co potwierdza uzyskanie pozytywnych opinii i uzgodnień wszystkich zaangażowanych w procedurę planistycznej organów,
						X	2) wyrok WSA sygn. akt II SA/Gd281/08 dotyczył innych ustaleń planu, niezgodnych ze studium. Ustalanie przedmiotowego projektu planu są zgodne ze studium,
						X	3) Rada Gminy Ślepycha przystąpiła do sporządzenia planu dla całych działek nr 426/2 i 427/2. Sporządzenie nowego planu dla terenu, dla którego plan już obowiązuje, jest zgodne z prawem,
						X	4) uchwalenie planu nie spowoduje usankcjonowania samowoli budowlanych. Przeprowadzenie procedury związanej z nielegalną zabudową należy do kompetencji nadzoru budowlanego,
						X	5) projekt planu jest opracowany na aktualnej mapie pozyskanej z zasobu Starostwa Powiatowego w Kartuzach. Projekt planu nie sankcjonuje obecnej na terenie działek uciążliwości, określa, jakie warunki środowiskowo-sanitarne muszą być spełnione, aby zachować wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia,
						X	6) przy sporządzeniu projektu planu przeanalizowano aktualny stan prawny dla obszaru objętego granicami planu,
						X	7) projekt planu został przekazany do uzgodnienia do wymienionych instytucji. Zgodnie z art.25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niezbędne przedstawienie stanowiska w terminie jest równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem,
						X	8) zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej gminy określonymi w studium planowane jest zainwestowanie obszaru, w skład którego

[illegible]

							tego projektu.
		16) usunąć poszerzenie drogi 04-KDL jako bezasadne,			X	X	16) w granicach planu istnieje poszerzenie fragmentu drogi gminnej o znaczeniu lokalnym. W obecnych granicach geodezyjnych droga ta nie spełnia przepisowych parametrów, stąd konieczność jej poszerzenia do szerokości zgodnej z przepisami ustawy o drogach publicznych,
		17) w ustaleniach dotyczących komunikacji zmienić zapis o nieograniczonej dostępności do drogi 04-KDL na „niemożliwa” z uwagi na warunki techniczne drogi 04-KDL i prawa własności okolicznych właścicieli ziem,			X	X	17) projekt planu nie określa stanu obecnego, lecz stan planowany. Planowane, w przedmiotowym projekcie planu jak też w obowiązującym planie dla terenu tej drogi, jest urządzenie drogi 04-KDL jako drogi gminnej lokalnej,
		18) uzupełnić i doprecyzować informacje dotyczące zasad systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (par. 13, 14 i 15),			X	X	18) ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej zostały zawarte w par. 20 i nie wymagały uzupełnienia i doprecyzowania,
		19) wniosek o jednoznaczne wyznaczenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenu, jednak nie dłuższego niż 1 rok oraz obarczyć monitoringiem odpowiednie organy administracyjne			X	X	19) w projekcie planu nie ustala się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, ponieważ takie zagospodarowanie nie jest w granicach planu przewidziane. Ustalenie obowiązku przeprowadzania monitoringu nie należy do zadań planu. Ewentualna propozycja monitoringu może zostać określona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek sporządzenia takiego raportu dla przedsięwzięcia zostanie nałożony przez właściwy organ.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Tabela nr 4

**WYKAZ WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH USTNIE DO PROTOKOŁU NA DYSKUSJI PUBLICZNEJ NAD PROJEKTEM MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

fragmentu obrębu geodezyjnego Stężyca obejmującego działki nr 426/2 i 427/2

Lp.	Data dyskusji	Treść wniosku	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia wniosku		Uwagi
				Wniosek uwzględniony	wniosek nieuwzględniony	
1.	2	4	5	7	8	11
1.	17.12.2015r.	Wniosek o wniesienie konkretnego zapisu adaptacji taktu usług rzemiosła i produkcji tartacznej na usługi nieuciążliwe (zmiana funkcji z produkcyjnej na usługową nieuciążliwą)	426/2 i 427/2		x	Na działce istnieje przedsiębiorstwo produkcyjno-usługowo-handlowe, które zlokalizowało się w tym miejscu już w latach 70-tych, zanim powstały na terenach sąsiednich działki budowlane. Zgodnie z polityką przestrzenną Rady Gminy Stężyca ustaloną w „studium” dopuszcza się zachowanie istniejących usług przemysłu i rzemiosła uciążliwego.
2.		Wniosek o określenie w planie, co ma być zrobione z kominami	426/2 i 427/2		x	Ustalenie szczegółów budowlanych nie jest zadaniem planu miejscowego.
3.		Wniosek o doprecyzowanie sposobu ograniczenia uciążliwości istniejącego zakładu produkcyjnego dotyczącego emisji spalin, hałasu oraz dygów i podanie rozwiązań w jaki sposób inwestor może je ograniczyć do granic swojej nieruchomości	426/2 i 427/2		x	Ustalenie planu miejscowego określają, że zasięg uciążliwości prowadzonej działalności musi się ograniczyć do granic własności. Rozwiązania techniczne zmierzające do osiągnięcia tego celu, nie są na etapie planu istotne, zwłaszcza, że rozwiązania techniczne z biegiem czasu się zmieniają.
4.		Wniosek o ustalenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania i podania daty przekształcenia	426/2 i 427/2		x	Nie przewiduje się tymczasowego zagospodarowania terenu
5.		Wniosek o doprecyzowanie par. 14 ust. 2, na co można przekształcić istniejące zagospodarowanie	426/2 i 427/2		x	Zgodnie z zapisami projektu planu (przeniesionymi z treści studium) dopuszcza się zachowanie istniejących usług przemysłu i rzemiosła uciążliwego lub ich wyznaczenie. Ustalenia dotyczące przeznaczenia terenu są określone i nie wymagają doprecyzowania.
6.		Wniosek o ograniczenie na terenie MN/U szerokości elewacji frontowej do 20m	426/2 i 427/2		x	Ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowej zostało przyjęte w projekcie planu w oparciu o istniejącą w miejscowości Stężyca zabudowę mieszkaniową i usługową. Parametr ten nie jest ustaleniem obowiązującym, a w obecnie obowiązującym planie nie jest określony, czyli szerokość elewacji frontowej jest dowolna.
7.		Wniosek o doprecyzowanie na terenie U szerokości elewacji frontowej do 25m	426/2 i 427/2		x	Ustalenie w projekcie planu parametrów szerokości elewacji frontowej nie jest ustaleniem obowiązującym.